

KRAJSKÝ ÚŘAD KRAJE VYSOČINA
Odbor životního prostředí a zemědělství
Žižkova 57, 587 33 Jihlava, Česká republika
Pracoviště: Seifertova 24, Jihlava

Číslo jednací: KUJI 51122/2016 OZPZ 588/2016 Go

Usnesení

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „KrÚ, OŽPZ“), jako správní orgán příslušný podle § 156 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) opravuje podle § 146 odst. 1 správního řádu stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále jen „stanovisko“) „Přeložka silnice I/38 v úseku Jihlava - Stonařov“, vydané Krajským úřadem kraje Vysočina pod čj. KUJI 19864/2011 OZP 1025/2010 Kří-33 dne 9. 3. 2011 podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění účinném 9. 3. 2011 (dále jen „zákon o EIA“) tak, že stanovisko zní:

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Základní údaje

Název záměru:

PŘELOŽKA SILNICE I/38 V ÚSEKU JIHLAVA - STONAŘOV

Rozsah záměru:

- novostavba dvoupruhové, směrově nedělené silnice I. třídy v délce 12,9 km, vedenou obchvaty sídel podél stávající silnice I/38 v šířkovém uspořádání v kategorii S 11,5/90, v úseku mezi Jihlavou a Stonařovem
- dvě mimoúrovňové křižovatky
- přeložka silnice II/403 západně od obce Stonařov
- vyvolané přeložky – úpravy a přeložky silnic nižších tříd, polních cest a inženýrských sítí v nezbytném rozsahu vyvolaném potřebami stavby

Umístění záměru :

- kraj: Vysočina
- obec: Jihlava, Rančířov, Čížov, Vílanec, Suchá u Jihlavy, Stonařov
- k. ú: Jihlava, Rančířov, Čížov u Jihlavy, Vílanec, Beranovec, Prostředkovice, Suchá u Prostředkovic, Stonařov

Oznamovatel : Ředitelství silnic a dálnic ČR
Na Pankráci 56,
140 00 Praha 4
IČ 65993390
ŘSD ČR, Odbor přípravy staveb Brno, Šumavská 33, 612 54 Brno

II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

1. Zpracovatelé dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) a posudku o vlivech záměru na životní prostředí (dále jen „posudek“)

Dokumentace je zpracována Mgr. Tomášem Šikulou HBH Projekt spol. s.r.o a kol., autorizovanou osobou ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., držitelem osvědčení odborné způsobilosti vydaného MŽP ČR pod č. j. 69749/ENV/07.

Datum předložení dokumentace: 21. 6. 2010

Datum zveřejnění dokumentace: 29. 6. 2010

Posudek je zpracován Ing. Jaroslavem Kalousem, Ostrovačická 13, 641 00 Brno, autorizovanou osobou ve smyslu zákona č.100/2001 Sb., držitelem osvědčení odborné způsobilosti vydaného MŽP ČR pod č. j. 14 812/3777/92 ze dne 6. 3. 1993, rozhodnutí o prodloužení autorizace vydané pod č. j. 8154/ENV/07 dne 25. 1. 2007 společnost SEPARA-EKO, spol. s r.o., Slovákova 10, 602 00 Brno, IČ: 485 28 048, DIČ: CZ48528048 za odborné spolupráce Doc. Ing. Vladimíra Adamce, CSc., soudního znalce, jmenovaného rozhodnutím Krajského soudu v Brně ze dne 25. 9. 1992 č. j. Spr 4224/91 pro základní obor ochrana přírody, pro odvětví ekologie a RNDr. Bohumila Pokorného, CSc., osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví - č. j. HEM-300-27.12/04/135/05.

Datum předložení posudku: 9. 12. 2010

Datum zveřejnění posudku: 20. 12. 2010

2. Veřejné projednání

Vzhledem ke skutečnosti, že k předložené dokumentaci zpracované dle přílohy č. 4 k zákonu o EIA neobdržel příslušný úřad odůvodněné nesouhlasné vyjádření, upustil dle § 9 odst. 9 zákona o EIA od veřejného projednání.

3. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

Oznamovatel (Ředitelství silnic a dálnic ČR) předložil v souladu s ust. § 8 zákona o EIA dne 21. 6. 2010 dokumentaci záměru, zařazeného do kategorie II sloupec B, bod 9.1 – Novostavby, rozšiřování a přeložky silnic všech tříd a místních komunikací I. a II. třídy (záměry neuvedené v kategorii I), zpracovanou dle přílohy č. 4 zákona o EIA. Na základě obdržených stanovisek k dokumentaci a objednávky posudku (23. 8. 2016) zpracovatel posudku dopisem ze dne 2. 9. 2010 připomínkoval nedostatečné zpracování části dokumentace, týkající se zdravotních rizik, zejména rizikem znečištění pitných vod odpadními vodami, nedostatečnou kvantifikací odhadu celkové imisní zátěže včetně odpovídajícího zdravotního rizika a nedostatečné vyhodnocení celkové hlukové expozice z hlediska zdravotního rizika (zejména podrobnější podklady, rozpracované i k intravilánu obcí a zahrnující i opatření - například protihluková). Byl vznesen požadavek na doplnění dokumentace o vyhodnocení výše uvedených rizik. Dne 8. 9. 2010 byla krajským úřadem pod č. j. KUJI 69457/2010 OŽP, OZP 1025/2010 Kří-9 vrácena dokumentace zpracovateli dokumentace k doplnění. Dne 9. 11. 2010 se zpracovatel vyjádřil k požadavku na doplnění dokumentace - podle jeho názoru není nutno dokumentaci doplňovat, ale stačí podat k jednotlivým bodům vysvětlení, které předkládá. Toto vyjádření bylo následně dne 18. 11. 2010 pod č. j. KUJI 86277/2010 OŽP, OZP 1025/2010-Kří-23 zasláno zpracovateli posudku. Zpracovatel posudku doporučil vydání souhlasného stanoviska k realizaci záměru při respektování podmínek uvedených v Dokumentaci a doplněných v Posudku. Veřejnost v rámci

posuzování vlivů na životní prostředí neuplatnila žádné odůvodněné nesouhlasné písemné vyjádření (pouze se požadovalo doplnění dořešení některých důsledků stavby na majetek a životní prostředí v procesu EIA). Od veřejného projednání bylo upuštěno (§ 9 odst. 9 zákona o EIA). V průběhu projednávání došla jedna připomínka od občanů a jedna připomínka od obce.

4. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

Stanoviska k dokumentaci:

- Krajský úřad kraje Vysočina, odbor lesního a vodního hospodářství a zemědělství, ze dne 7. 9. 2010. č. j. OLHVZ 1464/2010 Pd-1, Ing. Stanislava Bulantová, Ing. Jana Bláhová
- Krajská hygienická stanice kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě ze dne 14. 7. 2010, č. j. H555J2JI4252S/10-Sme, Ing. Karel Smejkal, RNDr. Jiří Kos
- Česká inspekce životního prostředí, OI Havlíčkův Brod, ze dne 3. 8. 2010, č. j. ŘI/1010774.002/10/HZH, Ing. Josef Pospíchal
- Magistrát města Jihlavy, OŽP odbor ochrany přírody, ze dne 26. 7. 2010, MMJ/OŽP/5921/2010, JID: 85579/2010/MMJ, Ing. Katarina Ruschková
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany horninového a půdního prostředí, ze dne 20. 7. 2010., č. j. 2041/660/10, 78777/ENV/10, RNDr. Martin Holý
- Obecní úřad Suchá, značka OÚS/241/2010-Ba, ze dne 27. 7. 2010, Miroslava Bártů-starostka
- Ing. Zbyněk Hák, Svatopluka Čecha 1740/15, Jihlava - vyjádření k Dokumentaci ze dne 5. 8. 2010

Stanoviska k posudku:

- Česká inspekce životního prostředí, OI Havlíčkův Brod, ze dne 10. 1. 2011 č. j. ŘI/1010774.005/10/HZH, Vítězslav Novák
- Krajská hygienická stanice kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě ze dne 27. 12. 2010, č. j. H555J2JI7390S/10-Sme, Ing. Karel Smejkal
- Magistrát města Jihlavy, OŽP, orgán ochrany přírody, ze dne 11. 1. 2011, č. j. MMJ/OŽP/10484/2010, JID: 5244/2011/MMJ, Ing. Katarina Ruschková
- Magistrát města Jihlavy, úřad územního plánování, ze dne 28. 12. 2010, č. j. MMJ/ÚÚP/2991/2010

III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU

1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Hodnocení vlivů stavby v rámci dokumentace a posudku prokázalo, že provozování stavby

PŘELOŽKA SILNICE I/38 V ÚSEKU JIHLAVA - STONAŘOV

nebude mít přímý a významně negativní vliv z hlediska ochrany životního prostředí a zdraví obyvatelstva ve sledované lokalitě ve srovnání se stávajícím stavem – nulovou variantou.

Je nutno zdůraznit, že i přes určité negativní vlivy na životní prostředí (minimalizované navrhovanými opatřeními) jsou nesporným přínosem akce výrazné pozitivní dopady na zdravotní rizika dotčených obyvatel, vč. faktoru pohody.

2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Technické řešení záměru vychází především z požadavků platné legislativy v oblasti ochrany životního prostředí. Respektovány jsou základní legislativní normy jako zejména zákon č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, zákon č.254/2001 Sb., o vodách, zákon č.185/2001 Sb., o odpadech, zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, zákon o ochraně ovzduší.

Záměr je navržen na odpovídající technické úrovni, odpovídající požadavkům a zkušenostem v oblasti realizace liniových staveb. Zkušeností z výstavby a provozu obdobných akcí je dostatek a byly uplatněny v návrzích podmínek stavby.

3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, vyplývající z procesu posuzování vlivů podle zákona o EIA jsou specifikována v bodě 6 jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí. Za zásadní je třeba považovat opatření k nepronikání závadných látek a ochraně podzemních a povrchových vod. Povinnosti a podmínky pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí jsou rovněž předmětem níže uvedených opatření.

Za běžného provozu nevyvolává záměr žádné zvýšené významné nepříznivé vlivy oproti stávajícímu stavu (nulové variantě), které by bylo nutno eliminovat případně kompenzovat. Prevence nebo vyloučení nepříznivých vlivů vyplývá dále z důsledného dodržování platných zákonných předpisů, norem, předpisů a schválených plánů a řádů.

4. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

Za nulovou variantu lze považovat současný stav bez realizace záměru. Z hodnocení navrhované „aktivní“ varianty je zřejmé a lze souhlasit s tím, že vlivy z hlediska ochrany životního prostředí a zdraví dotčeného obyvatelstva jsou minimální a jsou akceptovatelné.

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a posudku

Stanoviska k dokumentaci:

- **Krajský úřad kraje Vysočina**, odbor lesního a vodního hospodářství a zemědělství, ze dne 7. 9. 2010. č. j. OLHVZ 1464/2010 Pd-1, Ing. Stanislava Bulantová, Ing. Jana Bláhová

Z hlediska působnosti krajského úřadu dle § 48a zákona č. 289/1995 Sb. o lesích a zákona 254/2001 Sb., o vodách, jsou připomenuty povinnosti, vyplývající ze zákona. K dokumentaci nejsou připomínky.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bereme na vědomí.

- **Krajská hygienická stanice kraje Vysočina** se sídlem v Jihlavě ze dne 14. 7. 2010, č. j. H555J2JI4252S/10-Sme, Ing. Karel Smejkal, RNDr. Jiří Kos

S předloženou dokumentací souhlasí za předpokladu splnění těchto podmínek:

- V dalším stupni projektové dokumentace bude předložena podrobnější hluková studie, řešící vliv hluku z dopravy na jednotlivé chráněné objekty. V případě překročení limitních hodnot hluku bude obsahovat návrh protihlukových opatření, vč. posouzení jejich účinnosti. Studie by také měla být doplněna o posouzení příjezdové trasy do městyse Stonařov, u kterého je napojení na komunikaci I/38 řešeno mimo stávající trasu komunikace I/38.
- V dalším stupni projektové dokumentace bude předložena podrobnější rozptylová studie v rozsahu ukazatelů NO, NO₂, PM₁₀, PM_{2,5}, benzen a benzo(a)pyren vztažená k hranici obytných zón obcí dotčených záměrem.
- Doporučuje v rámci konkretizace záměru zpřesnění hodnocení zdravotních rizik u jednotlivých dotčených obcí
- V dalším stupni projektové dokumentace bude podrobně řešena ochrana vodních zdrojů vč. zdrojů individuálních
- Budou realizována veškerá opatření navržená v kap. D. IV (opatření k prevenci nepříznivých vlivů na životní prostředí)

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bereme na vědomí a souhlasíme, připomínky budou promítnuty do návrhu opatření. Zdůvodnění je diskutováno v kapitole II. 2. 1 Posudku

- **Česká inspekce životního prostředí**, OI Havlíčkův Brod, ze dne 3. 8. 2010, č. j. ŘI/1010774.002/10/HZH, Ing. Josef Pospíchal

Stanovisko oddělení ochrany přírody a krajiny:

- Předloženým záměrem dojde k dotčení významných krajinných prvků - lesa, vodních toků a jejich údolních niv, zejména registrovaného krajinného prvku Nad Vsí. K zásahu do těchto prvků je nezbytné závazné stanovisko vydané příslušným orgánem ochrany přírody.
- Bude dotčen biotop zvláště chráněných druhů živočichů, jejichž ochrany je ze zákona řešena jako ochrana ve všech vývojových stadiích, nikoliv pouze populací (nepřesný závěr kapitoly D. 1. 7.). K předloženému záměru bude potřeba požádat o výjimku ze základních ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů dle § 50 zákona ČNR č. 114/1992 Sb.
- Z hlediska vlivu na krajinný ráz je požadavek na maximální míru zachování doprovodné vegetace v prostoru MUK Stonařov a v místě křížení se silnicí III/Vílanec - Loučky, a to vhodným uspořádáním křižovatek. Místo pokácených dřevin bude nezbytné provést náhradní výsadbu. Kácení je možno provést na základě povolení příslušného orgánu.
- U propustků bude třeba dno konfigurovat tak, aby jedna jeho část umožnila za normálního průtoku průchod po suchu.

Stanovisko oddělení ochrany lesa

- Realizací záměru dochází k významnému trvalému záboru lesních pozemků (trvalé vynětí 1,32 ha z PUPFLu), což bude mít zásadní dopad na zbylé lesní porosty. Hrozí nebezpečí pádů stromů. ČIŽP doporučuje investorovi před zahájením prací dojednat podrobnosti záměru s místním odborným lesním hospodářem
- Připomíná, že řízení o trvalém odnětí spadají do kompetence KÚ Vysočina

Stanovisko oddělení odpadového hospodářství

Bez připomínek. Upozorňuje na platnost nového zákona o odpadech.

Stanovisko oddělení ochrany vod

- Realizací záměru dojde ke kontaktu s vodními zdroji s vymezenými ochrannými pásmy pro lokální zásobování pitnou vodou a zdroje bez vymezených ochranných pásem k zásobování užitkovou vodou. Vzhledem k tomu, že voda odtékající z povrchu vozovky bude obsahovat kontaminanty ovlivňující jakost vod, požaduje novou komunikaci doplnit o kanalizační systém s předčišťovacím zařízením před vstupem do recipientu.
- Po dobu výstavby je nutné dodržovat opatření vedoucí k zamezení možného úniku závadných látek do vodních zdrojů

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bereme na vědomí, připomínky budou promítnuty do návrhu opatření. Doplnění doporučujeme provést v dalším stupni projektové dokumentace

- **Magistrát města Jihlavy**, OŽP, orgán ochrany přírody, ze dne 26. 7. 2010, MMJ/OŽP/5921/2010, JID: 85579/2010/MMJ, Ing. Katarina Ruschková

Se záměrem souhlasí za podmínek:

- Budou provedena opatření, uvedená v kapitole B. IV Dokumentace, zejména k minimalizaci vlivů na dřeviny mimo les, lesy, údolní nivy, rybníky jako VKP a krajinný ráz
- Pokud budou káceny dřeviny mimo les, smí být káceny pouze s pravomocným povolením, vč. rozsahu náhradní výstavby
- Žádá o předložení projektu ozelenění k odsouhlasení spolu s DÚR. Návrh projektu doporučuje předem konzultovat.
- Požaduje předložit k odsouhlasení osazovací plán spolu s DSP

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bereme na vědomí, připomínka bude promítnuta do návrhu opatření. Doplnění doporučujeme provést v dalším stupni projektové dokumentace

- **Ministerstvo životního prostředí**, odbor ochrany horninového a půdního prostředí, ze dne 20. 7. 2010., č. j. 2041/660/10, 78777/ENV/10, RNDr. Martin Holý
- Bez připomínek.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bereme na vědomí.

- **Obecní úřad Suchá**, ze dne 27. 7. 2010, Miroslava Bártů-starostka

Doplnění dokumentace v části C. II. 2 Voda - vodní zdroje - upozornění:

- vodní zdroj Beranovec - v současnosti napojení na veřejný vodovod Vılanec - Loučky není možné. Obec rozhodla o zbudování vrtu v blízkosti stávajícího zdroje pitné vody v Beranovci ve stávajícím ochranném pásmu II. stupně směrem k plánovanému tělesu

přeložky komunikace I/38 - úsek 20,5 km,

- vodní zdroj Suchá - Prostředkovice - v roce 2009 byl stávající zdroj posílen vrtem na pozemku p. č. 488/2 KN v k. ú. Prostředkovice a následně propojen se stávajícím vodojemem v Prostředkovicích. Vrt se nachází u plánované přeložky I/38 v úseku 22,5 km.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bereme na vědomí.

• Ing. Zbyněk Hák, Svatopluka Čecha 1740/15, Jihlava – vyjádření k Dokumentaci

Vyjádření k dokumentaci, přeložky silnice I/38 z pohledu vlivu na kvalitu života majitelů nemovitostí sousedících s uvedenou přeložkou, zejména:

1. Současná stavební uzávěra komplikuje plné využívání nemovitostí již řadu let (blokace pozemků) – zásah do vlastnických práv, snížení hodnoty vlastněných nemovitostí
2. Trasování stavby. Požadavek na trasování stavby pokud možno co nejdále od dotčených staveb a pozemků
3. Hluk. Požadavek na vybudování protihlukových opatření v místech, kde lze očekávat zvýšené hlukové zátěže.
4. Podzemní zásoby vody. V dotčeném území stavbou existuje řada povolených a evidovaných studní. Vzhledem k tomu, že v tomto území až na výjimky neexistuje možnost připojení k obecnímu vodovodu je požadováno provedení hydrogeologického posouzení před zahájením stavby s vytyčením plánu, jak postupovat v případě zhoršení množství či kvality pitné vody po uvedení komunikace do provozu.

Stanovisko zpracovatele posudku:

Bereme na vědomí. Požadavky považujeme za oprávněné, s tím, že:

1. Snížení hodnot nemovitostí je nutno řešit s investorem v rámci kompenzací
2. Požadavek uplatňovat v rámci stavebního řízení
3. Je požadavkem tohoto posudku dopracovat hlukovou studii, jejíž závěry musí obsahovat i návrhy protihlukových opatření. Požadavek je uplatňován i KHS kraje Vysočina
4. Zpracování hydrogeologického posudku je požadováno tímto posudkem

Body 2, 3 a 4 jsou zahrnuty v návrhu opatření k realizaci stavby.

Stanoviska k posudku:

- **Česká inspekce životního prostředí, Ol Havlíčkův Brod**, ze dne 10. 1. 2011 č. j. ŘI/1010774.005/10/HZH, Vítězslav Novák

Stanovisko oddělení odpadového hospodářství.

Nemá k posudku žádné připomínky.

Vypořádání stanoviska Krajským úřadem Kraje Vysočina:

Bereme na vědomí.

Stanovisko oddělení ochrany vod

Konstatuje, že stanovisko k dokumentaci bylo vzato na vědomí a nemá připomínky.

*Vypořádání stanoviska Krajským úřadem Kraje Vysočina:
Bereme na vědomí.*

Stanovisko oddělení ochrany přírody a krajiny:

- K předloženému posudku nemá závažné připomínky a upozorňuje na skutečnost, že bod č. 18 posudkem navržených opatření neodpovídá zcela § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, podle zákona je závazné stanovisko třeba k zásahům, které by mohly vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku **nebo k ohrožení či oslabení jeho ekologicko - stabilizační funkce.**

*Vypořádání stanoviska Krajským úřadem Kraje Vysočina:
ČIŽP pouze cituje doslovné znění § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., to je upozorňuje na zákonnou povinnost.*

Stanovisko oddělení ochrany lesa

- Stanovisko k dokumentaci bylo vzato na vědomí a bude s ním počítáno v rámci další fáze projektu, nejsou další připomínky.

*Vypořádání stanoviska Krajským úřadem Kraje Vysočina:
Bereme na vědomí.*

Krajská hygienická stanice kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě ze dne 27. 12. 2010, č. j. H555J2JI7390S/10-Sme, Ing. Karel Smejkal

- Souhlasí s předloženou dokumentací posudku vlivu záměru „Přeložka silnice I/38 v úseku Jihlava - Stonařov podmínky uvedené ve stanovisku KHS ze dne 14. 7. 2010, č. j. H555J2JI4252S/10-Sme zůstávají v platnosti.

*Vypořádání stanoviska Krajským úřadem Kraje Vysočina:
Bereme na vědomí.*

Magistrát města Jihlavy, OŽP oddělení ochrany přírody, ze dne 11. 1. 2011, č. j. MMJ/OŽP/10484/2010 JID: 5244/2011/MMJ

- Souhlasí s posudkem i záměrem samotným, pokud budou provedena opatření dle podmínek uvedených v části VII. „Návrh stanoviska“ předmětného posudku.

*Vypořádání stanoviska Krajským úřadem Kraje Vysočina:
Akceptováno. Tato opatření, uvedená v posudku, jsou zahrnuta do podmínek stanoviska.*

Magistrát města Jihlavy, úřad územního plánování, ze dne 28. 12. 2010, č. j. MMJ/ÚÚP/2991/2010

- Sděluje, že navrhované trasování nevede územím ochranného pásma památkové rezervace, nemá námitky a s danou akcí souhlasí. Upozorňuje, že případné drobné sakrální stavby (křížky, smírčí kameny, atd.), které nejsou zapsanými památkami a nacházely by se v trase stavby, doporučuje chránit a uchovat.

Vypořádání stanoviska Krajským úřadem Kraje Vysočina: Bereme na vědomí.

6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru:

Krajský úřad Kraje Vysočina jako příslušný orgán podle § 22 zákona o EIA, na základě dokumentace, posudku a vyjádření k nim uplatněných vydává podle § 10 odst. 3 zákona o EIA

souhlasné stanovisko

k realizaci záměru

PŘELOŽKA SILNICE I/38 V ÚSEKU JIHLAVA - STONAŘOV

v posuzovaném rozsahu s tím, že níže uvedené podmínky budou respektovány a zohledněny v následujících stupních projektové dokumentace stavby a zahrnuty jako podmínky navazujících správních řízení.

Podmínky souhlasného stanoviska:

Fáze přípravy

1. V dalším stupni projektové dokumentace vypracovat podrobnější hlukovou studii, řešící vliv hluku z dopravy na jednotlivé chráněné objekty. V případě překročení limitních hodnot hluku bude studie obsahovat návrh protihlukových opatření, vč. posouzení jejich účinnosti. Studie by také měla být doplněna o posouzení příjezdových tras do jednotlivých obcí, u nichž je napojení na komunikaci I/38 a jednotlivých objektů podél stávající komunikace I/38.
2. Obslužné komunikace stavby vést v maximální míře v trase stavby. Pokud bude část obsluhy probíhat po stávajících komunikacích přes intravilány obcí nebo v blízkosti obytné zástavby, je nutné zpracovat hlukovou studii pro období výstavby. Individuálně řešit překračování hlukových limitů u objektů podél stávající silnice I/38
3. V dalším stupni projektové dokumentace předložit podrobnější rozptylovou studii v rozsahu ukazatelů NO, NO₂, PM10, PM2,5, benzen a benzo(a)pyren, vztahující se k hranici obytných zón obcí dotčených záměrem.
4. V rámci konkretizace záměru zpřesnit hodnocení zdravotních rizik u jednotlivých dotčených obcí
5. V dalším stupni projektové dokumentace podrobně řešit ochranu vodních zdrojů (pitných i užitkových) na základě hydrogeologického průzkumu, vč. návrhu technických opatření.
6. Před zahájením stavebních prací provést zaměření hladin podzemní vody u studní a hg. objektů v okolí plánované trasy a zjištění kvality podzemní vody v okolí, dotčeném stavbou
7. Zajistit převedení průtoků všech existujících toků (i občasných) přes těleso komunikace.
8. V případě záboru zemědělské půdy je bezpodmínečně nutné na dotčených plochách provést podrobný pedologický průzkum za účelem vymezení, vč. kartografické interpretace, půdních představitelů, nutný pro výpočet skrývky

zejména orničních horizontů, podorničních humusových horizontů, příp. hlouběji uložených zúrodnění schopných zemin. Mocnost skrývky je rovněž nutné vyznačit pomocí isobat, které vymezí okrsky s příslušnou hloubkou skrývané vrstvy podle pedogenetického charakteru a vlastností půdního pokryvu. Skrývky jednotlivých horizontů je nutné deponovat odděleně a nakládat s nimi ve smyslu vyhlášky MŽP ČR 13/1994 Sb. (ochrana před znehodnocováním zaplevelení, erozí a zcizování). Skrývkového materiálu pak využít při konkrétních a předem vybraných rekultivačních pracích dle požadavků orgánů ochrany zemědělského půdního fondu.

9. V dalším stupni projektové přípravy (DUR) provést optimalizaci přístupu na zemědělské pozemky a požadovat navržení podmínek ve smyslu dílčích úprav hlavní trasy a přeložek, které povedou k minimalizaci zbytkových zemědělských půd.
10. Dočasné skládky ornice zabezpečit podle příslušných předpisů před jejich znehodnocením.
11. V rámci dalšího stupně projektové přípravy aktualizovat biologický průzkum a stanovit podmínky minimalizace negativních vlivů na nalezené a potenciálně přítomné zvláště chráněné druhy živočichů, zpracovat podrobnou migrační studii s upřesněným návrhem opatření. Během stavby zajistit průběžný monitoring migračních tras. V případě ohrožení migrujících živočichů stavební mechanizací, provést opatření minimalizující škodlivé činnosti.
12. V rámci dalšího stupně projektové přípravy minimalizovat rozsah úprav koryt křížených vodních toků, minimalizovat zábory ploch biocenter k výstavbě stavebních dvorů, skládek ornice, apod.
13. Ve spolupráci s autorizovanou osobou a s příslušným správním úřadem projednat lokální úpravy ÚSES, vč. kompenzace poškozených, či zničených břehových a doprovodných porostů.
14. V katastrálních územích dotčených obcí, které nemají schválený územní plán vyhodnotit vliv předloženého záměru na prvky ÚSES. V místě křížení komunikace s jednotlivými prvky ÚSES je třeba vyřešit způsob zabezpečení funkčnosti těchto prvků s ohledem na zajištění komunikace mezi jednotlivými biocentry.
15. Navrženým záměrem bude dotčena řada vodních toků a rybníků. Zejména v případě obojživelníků bude nezbytné požádat o udělení výjimky ze základních ochranných podmínek zvláště chráněných druhů. Dopracovat bližší specifikaci obojživelníků v návaznosti na jiné lokality.
16. U přemostění drobných vodotečí bude po obou stranách toku zbudován chodníček o minimální šíři 60 cm, který bude 10 -15 cm nad stálou hladinou vodoteče s tím, že ukončení „chodníčku“ bude řešeno tak, aby byl bezproblémový (bezbarierový) přístup živočichů z okolního terénu na „chodníček“.
17. Hlubší zářezy do skalnatého podloží nebudou vegetačně upravovány ani ohumusovány, vlivy na lesní porost minimalizovat vhodnou volbou směru přibližovacích linek pro odlesnění.
18. Realizací záměru bude dotčena řada významných krajinných prvků. Pokud by došlo k jejich poškození nebo zničení, je nutné zajistit závazné stanovisko orgánů ochrany přírody.

19. Provést hodnocení rozsahu ovlivnění dřevin, rostoucích mimo les a zajistit náhradní výsadbu těchto dřevin.
20. Realizací záměru dojde k významnému trvalému záboru lesních pozemků, což bude mít zásadní dopad na zbylé lesní porosty. Před zahájením prací je nutná dohoda s místním odborným lesním hospodářem.
21. V dalším stupni projektové dokumentace předložit kompenzační opatření za trvalý zábor pozemků určených pro plnění funkce lesa, s preferencí využití prostorů navrhovaných skladebních prvků ÚSES především v ekologicky oslabených krajinných prostorech.
22. Realizací záměru dojde ke kontaktu s vodními zdroji s vymezenými ochrannými pásmy pro lokální zásobování pitnou vodou a zdroji bez vymezených ochranných pásem k zásobování užitkovou vodou. Voda, odtékající z povrchu vozovky, bude obsahovat kontaminanty, ovlivňující jakost vod, je nutné novou komunikací doplnit o kanalizační systém s předčišťovacím zařízením před vstupem do recipientu.
23. Projekt ozelenění je nutno odsouhlasit spolu s DÚR. Je nutno předložit k odsouhlasení osazovací plán spolu s DSP.
24. Je nutno posoudit dopad výstavby záměru na vznik zbytkových ploch zemědělské půdy a následně vliv na ztížené obhospodařování těchto ploch.
25. Pro kompenzační výsadby mimolesní a lesní zeleně použít geograficky původní dřeviny se zohledněním stanovištních podmínek.
26. Respektovat obecné požadavky na technické provedení stavebních objektů uvedené v dokumentaci.
27. Při upřesňování trasy přeložky v maximální možné míře brát ohled na nemovitosti dotčených vlastníků.

Fáze výstavby

28. Na staveništi minimalizovat skladování látek škodlivým vodám.
29. Veškeré skládky zemin situovat v dostatečné vzdálenosti od vodního toku tak, aby nedocházelo k jeho zanášení.
30. Bude zpracován havarijný plán pro případ řešení havarijních stavů.
31. Zneškodňování odpadů oprávněnými osobami bude smluvně zajištěno.
32. Pro přepravu materiálů na staveništi stanovit přepravní trasy, minimalizující zatěžování silniční sítě a pokud možno mimo obytnou zástavbu.
33. Při přepravě sypkých materiálů náklad zakrývat plachtami, v případě velké prašnosti při zemních pracích příslušné partie staveniště zkrápět.
34. Při výstavbě bude přeprava materiálů realizována pouze vozidly, splňujícími emisní limity a budou prováděny: očista vozidel a preventivní kontroly, zaměřené na omezení úniku provozních kapalin.
35. Bude uzavřena smlouva, či dohoda na provedení záchranného archeologického výzkumu s organizací, mající oprávnění k provádění archeologických výzkumů, vyplývajících ze zákona č. 20/1987 Sb. Dotčené území stavbou z archeologického hlediska předem prozkoumat.
36. Vegetační úpravy provádět v době vegetačního klidu v souladu s ochranou přírody a krajiny.

37. Odlesnění řešit postupně a výhradně v období vegetačního klidu, vlivy na lesní porost minimalizovat vhodnou volbou směru přibližovacích linek s cílem zabezpečit svahy před erozí a následným poškozením níže položených částí lesa.
38. Minimalizovat zábor půdy (i dočasný), při průchodu lesními celky vyloučit staveništní dopravu, nebudovat stavební dvory, dočasné skládky zemin uvnitř lesních celků.
39. Uvnitř lesních celků nebudovat stavební dvory, dočasné skládky zemin, ani přístupové komunikace ke stavbě.
40. Vyloučit staveništní dopravu v oblasti lesního celku Rančířovský les.
41. V km 17,443 - 18,06 se nachází několik remízků. Je třeba vyloučit zásah při výstavbě, event. nahradit poškozené a zlikvidované.
42. Minimalizovat zásahy do koryt a dna dotčených vodních toků, pod vícepolovými mostními objekty do koryt vůbec nezasahovat, vyloučit pohyb mechanizace ve vodních tocích.
43. Respektovat navržená opatření technického charakteru, kompenzační opatření a další návrhy, uvedené na straně 94 až 97 dokumentace. Upozornění: vodní zdroj Beranovec - v současnosti napojení na veřejný vodovod Vílanec - Loučky není možné. Obec rozhodla o zbudování vrtu v blízkosti stávajícího zdroje pitné vody v Beranovci ve stávajícím ochranném pásmu II. stupně směrem k plánovanému tělesu přeložky komunikace I/38 - úsek 20,5 km. Vodní zdroj Suchá - Prostředkovice - v roce 2009 byl stávající zdroj posílen vrtem na pozemku p. č. 488/2 KN v k. ú. Prostředkovice a následně propojen se stávajícím vodojemem v Prostředkovicích. Vrt se nachází u plánované přeložky I/38 v úseku 22,5 km.

Fáze po ukončení provozu

44. Provést úplnou likvidaci stavebních dvorů a účelových komunikací a rekultivaci dotčených ploch.

Toto stanovisko není rozhodnutím ve smyslu zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení a nelze se proti němu odvolat, rovněž nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení dle zvláštních předpisů.

Prodlení z důvodu nezaplacení vyúčtované částky oznamovatelem se nezapočítává do lhůty stanovené v § 10 odst. 1 a 2 zákona o EIA vzhledem ke skutečnosti, že částka rovnající se výši odměny uhrazené zpracovateli posudku byla připsána na účet krajského úřadu dne 7. 3. 2011.

Platnost tohoto stanoviska je pět let ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele záměru prodloužena v souladu s § 10 odst. 3 zákona o EIA o dalších pět let.

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství zpřístupňuje toto stanovisko na internetu na adrese <http://www.cenia.cz/eia>.

Město Jihlava, Městys Stonařov, Obec Rančířov, Obec Čížov, Obec Vílanec a Obec Suchá, jako dotčené územní samosprávné celky ve smyslu § 16 odst. 3 zákona o EIA, žádáme o neprodlené zveřejnění informace o stanovisku na úřední desce. Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů.

Zároveň výše uvedené obce žádáme o neprodlené písemné vyrozumění o dni vyvěšení této informace na úřední desce.

Odůvodnění:

Oznamovatel Ředitelství silnic a dálnic ČR podal dne 8. 3. 2016 žádost o prodloužení výše uvedeného stanoviska vydaného příslušným úřadem - Krajským úřadem kraje Vysočina, odborem životního prostředí dne 9. 3. 2011. V průběhu tohoto řízení Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství zjistil formální vady uvedeného stanoviska. Vzhledem k tomu, že stanovisko vydané podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění před novelou č. 39/2015 Sb., účinnou od 1. 4. 2015 má formu vyjádření podřaditelnou pod § 154 správního řádu, připadá v úvahu jeho oprava podle § 156 odst. 1 správního řádu formou usnesení. Příslušný úřad při tom vycházel z úvahy, že vady uvedeného stanoviska (k nim více srov. níže) jsou jen formální a nemohou mít dopad na dotčené osoby, byť by okruh dotčených osob byl pojmán velmi široce jako neurčitý počet subjektů, jichž se může posuzovaný záměr dotknout. Kromě nesprávnosti v psaní spočívaly formální vady uvedeného stanoviska zejména v tom, že v uvedeném stanovisku nebyla citována stanoviska k posudku, zaslaná Českou inspekcí životního prostředí, oblastním inspektorátem Havlíčkův Brod, Krajskou hygienickou stanicí kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě, Magistrátem města Jihlavy odborem životního prostředí - orgánem ochrany přírody a Magistrátem města Jihlavy, úřadem územního plánování. Stanoviska těchto dotčených správních úřadů byla při tom zohledněna v podmínkách uvedeného stanoviska. Podmínky opravovaného stanoviska se tímto usnesením nemění. Dobou platnosti uvedenou výše ve výroku usnesení je třeba rozumět dobu pěti let od vydání opravovaného stanoviska (tj. od 9. 3. 2011). V současné době řeší Krajský úřad Kraje Vysočina na žádost oznamovatele, podanou v době platnosti opravovaného stanoviska, prodloužení jeho platnosti. O vyvěšení tohoto usnesení na úředních deskách budou dotčené obce požádány samostatným dopisem, kterým jim zároveň bude toto usnesení oznámeno. Usnesení vydané podle § 156 odst. 1 správního řádu se pouze poznamenává do spisu.

Poučení:

Proti tomuto usnesení se podle § 76 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu nelze odvolat.

V Jihlavě dne: 1. 8. 2016

(otisk úředního razítka)

(elektronický podpis)

Ing. Eva Horná
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství